

# CENTRALIZACJA

## TOWARZYSTWA DEMOKRATYCZNEGO POLSKIEGO

DO

### OGÓŁU TOWARZYSTWA.

#### OBYWATELE!

Przedstawiamy wam rachunek z funduszów, jakie od 18 Grudnia r. z. do 1 Kwietnia r. b. do kasy Towarzystwa wpłynęły, i jakie z nich w tym przeciągu czasu, porobione zostały wydatki.

Wykaz przy niniejszym okólniku załączony, zawiera szczegółowy przychód i rozchód; tutaj ogólny tylko stan kasy wykazujemy.

#### PRZYCHÓD.

Od dnia 18 Grudnia 1838 roku, do 1 Kwietnia 1839 roku złożono :

w miesiącu Grudniu . . .	131 fr. 85 c.
— Stycznia . . .	338 fr. 80 c.
— Lutym . . .	659 fr. 92 c.
— Marcu . . .	1402 fr. 60 c.

Ogółem . . 2583 fr. 17 c.

#### FUNDUSZ NA POTRZEBY TOWARZYSTWA.

##### PRZYCHÓD.

a) Remanet wykazany d. 18 Grudnia 1838 roku . . . . .	2,324 fr. 37 c.
b) Dwie trzecie z podatku zwyczajnego, od d. 18 Grudnia r. z., do 1 Kwietnia r. b. . . . .	1,722 fr. 11 c.
c) Składka nadzwyczajna . . . . .	50 fr. 50 c.
d) Za pisma Towarzystwa wpłynęło . . . . .	95 fr. 90 c.
Ogół przychodu . . .	4,192 fr. 88 c.

##### ROZCHÓD.

Od 18 Grudnia 1838 roku, do 1 Kwietnia 1839 r. wydano . . .	3,215 fr. 55 c.
Pozostaje w kasie . .	977 fr. 33 c.

#### FUNDUSZ NA WSPARCIE BRACI POTRZEBNYCH.

##### PRZYCHÓD.

a) Remanent dnia 18 Grudnia 1838 roku wykazany . . . . .	416 fr. 75 c.
b) Jedna trzecia z podatku zwyczajnego od d. 18 Grudnia r. z., do 1 Kwietnia r. b. . . . .	861 fr. 05 c.
c) Nienależący do Towarzystwa złożyli . . . . .	38 fr. 70 c.
d) Przychód nadzwyczajny . . . . .	28 fr. 10 c.

Ogół przychodu . . 1,344 fr. 60 c.

##### ROZCHÓD.

Od 18 Grudnia 1838 do 1 Kwietnia 1839 roku wydano . . .	945 fr. 15 c.
Pozostaje w kasie . .	399 fr. 45 c.



# FUNDUSZ NA FAMIŁĄ J. ZALIWSKIEGO.

## PRZYCHÓD.

a) Remanent dnia 18 Grudnia 1838 roku wykazany . . . . .	24 fr. 80 c.
b) Ze skłádki zwyczajnej wpłynęło . . . . .	139 fr. 55 c.
c) Ze sprzedaży pism na ten cel ofiarowanych . . . . .	3 fr.
Ogół przychodu . . . . .	167 fr. 35 c.

## ROZCHÓD.

Posłano . . . . .	140 fr. 50 c.
Pozostaje w kasie . . . . .	26 fr. 85 c.
Na edukacyą młodego Chądzyńskiego złożono . . . . .	8 fr. 25 c.
Posłano . . . . .	8 fr. 25 c.

Lubo wpływ tego kwartału, jest proporcjonalnie równy wpływowi w ostatniem sprawozdaniu wykazanemu, nie dochodzi on jednakże tej wysokości, jakiejby dojść był powinien, od daty wprowadzenia w wykonanie nowego prawa o podatkowaniu. Zwiększające się coraz bardziej wydatki Towarzystwa, powinnyby zwiększyć gorliwość członków w regularném wnoszeniu części swoich dochodów na potrzeby ogólne. Przeważna większość Towarzystwa, święcie dopełnia tego obowiązku; raporta miesięczne są dla nas tego dowodem; lecz znajduje się wielu członków, którzy albo całkowicie od wnoszenia podatku uchylają się, albo w części tylko, i to kiedyniekiedy go wnoszą. Są nawet sekcyce całe, które tego uchybienia dopuszczają się.

Nie my sami tylko spostrzegliśmy to wyłamywanie się z pod prawa; niektóre sekcyce zanosły już do nas w tym względzie stosowne żądania; przykro bowiem jest dla gorliwie pełniących swe obowiązki, widzieć w tém samém stowarzyszeniu obojętnych lub niechętnych w ich dopełnianiu.

Sekcyce przez rozciągnięcie ściślejszego dozoru nad swymi członkami, mają obowiązek zapobiegać nieporządkowi; my z naszej strony będziemy mieli na uwadze sekcyce i członków wprost z nami znośących się. Spodziewamy się, że ta ogólna przestroga pożądany otrzyma skutek i uwolni nas od ogłaszania uchybiających prawu.

Wotowanie na wniosek członka z Issoire i połączone z nim uwagi, nie wzięło skutku. Z powodu rozproszenia się wotów, żadna z proponowanych odmian w § 86 Org. Wew. nie otrzymała ani za sobą, ani przeciwko sobie większości Towarzystwa; a co więcej jeszcze, spodziewać się jęj nie może, skoro już znaczniejsza liczba zwyczajnie wotujących zdania swe nadesłała. Wotowanie przeto dotychczasowe za niedosłże uważać należy. Nie mogąc jednak zostawiać w zawieszeniu i bez stanowczej decyzji tak ważnego przedmiotu, przedstawiamy go raz jeszcze do ogólnej dyskusji i wzywamy o wotowanie powtórne.



Szczegółowe kwestye pomiędzy które rozdzieliły się wota przy głosowaniu poprzedniem, są następujące:

1° § 86 Org. Wew. — « Członek wykreślony na mocy i pod powagą ustaw niniejszych, może raz jeszcze być przyjętym do Towarzystwa, jeżeli złoży przekonujące dowody szczerego powrotu na drogę obowiązków, zasad i cnót demokratycznych.

« Wyrzeczenie względem poprawy i powtórnego przyjęcia, na przedstawienie Centralizacyi, do ogółu Towarzystwa należy, i nie przedź, jak w sześć miesięcy od daty wykreślenia, żądaniem być może. »

Za utrzymaniem tego prawa i procedury niem przepisanej, pomimo proponowanych odmian, oświadczyło się głosów 43.

2° Wniosek członka z Issoire — Aby wykreśleni w myśl § 84 lub go Org. Wew. z tej powolności prawa korzystać nie mogli; i chociażby ich późniejsze postępowanie najlepiej za nimi mówiło, powtórnie do Tow. przyjętymi nie byli.

Za wnioskiem członka z Issoire oświadczyło się głosów 10.

3° Trzech członków z sekcji Montpellier, rozszerzają wniosek poprzedni i chcieliby aby wyłączenie od prawa powrotu rozciągało się do tych wszystkich, którzy pod powagą dzisiejszego sądownictwa wykreślonymi zostaną.

Za wnioskiem trzech członków sekcji Montpellier, oświadczyło się głosów 15.

4° Członek z Rouen, nienaruszając zasady uświęconej § 86 Org. Wew. proponuje zmianę co do formy i wnosi, aby o żądanym powrocie, sądy bratnie stanowiły, tudzież aby dla zostawienia każdemu czasu do opozycji, żądanie o powrot na miesiąc przynajmniej przed wydaniem decyzji w okólnikach ogłaszane było.

Za wnioskiem członka z Rouen, oświadczyło się głosów 67.

5° Nakoniec zmiana, jaką Centralizacya we wniosku członka z Rouen, uważając go najwłaściwszym, zaproponowała, oprócz ściślej-szej nieco redakcyi polega tylko na tém, aby nie sądy bratnie, jak w zwyczajnych sprawach, lecz sąd apelacyjny czyli sekcya Przedstawiająca o powtórniem przyjęciu stanowiła.

Za tą ostatnią zmianą i redakcyą wniosku członka z Rouen, oświadczyło się głosów 224.

Tak rozmaite w osnowie i dążeniach swoich propozycye, chociaż z jednego wniosku powstałe i do jednego przedmiotu ściągające się, musiały zrodzić pewnego rodzaju zamieszanie i sprowadzić między wotującymi niejedność. Jedni uważali, że wniosek tylko pierwotny członka z Issoire na teraz stanowczo zawotowany być może, a reszta



propozycji dopiero do uwag w tym samym czasie jest przedstawiona; drudzy zaś nie tłumacząc się dostatecznie, jaką myśl popierać pragną, uczynili wota swoje zupełnie niezrozumiałemi. Chcąc uniknąć podobnego zamieszania przy powtarzającym się wotowaniu, stawiamy umyślnie obok siebie wszystkie dotychczasowe propozycje względem § 86 Org. Wew. Sądźmy jednak, iż one więcej jeszcze uprościć się dadzą i pewien porządek ułatwiający dyskusyą i wotowanie pomiędzy niemi zaprowadzony być może; skoro bowiem dwie główne tylko przewodniczą im myśli, to jest: albo ścieśnienie prawa powrotu, albo też jego nietykalność w zasadzie, połączona ze zmianą formy, pospiech i większe bezpieczeństwo dla Tow. na celum mającej, tém samém dwie mamy przed sobą najogólniejsze kategorie wniosków, nad którymi się przedewszystkiem, dla ułatwienia sobie dostatecznego wyboru, zastanowić potrzeba. Do pierwszej należy pierwotny wniosek członka z Issoire i propozycja trzech członków sekcji Montpellier. Do drugiej, dotychczasowe prawo, czyli § 86 Org. Wew.; wniosek członka z Rouen i jego ostateczna redakcja przez Centralizacyą zaprojektowana. Wniosek członka z Issoire tém się różni od wniosku członków z Montpellier, iż on żąda aby prawo powrotu zamknięte dla tych tylko było, którzy za objawienie zdań politycznych przeciwnych zasadom Towarzystwa, lub za chęć jego rozwiązania wykreślonymi zostali; gdy tym czasem członkowie z Montpellier życzyliby sobie, aby prawo powrotu bezwarunkowo z ustaw naszych usunięte zostało i nie ścierało się na przyszłość jak do tych, którzy przed urządzeniem nowego sądownictwa ulegli wykreśleniu. Wniosek członka z Rouen do drugiej kategorii należący, będąc za utrzymaniem dla wszystkich prawa powrotu, uzupełnia jego procedurę otwarciem drogi do opozycji i w miejscu całego Towarzystwa, sąd zwyczajny podstawia; redakcja zaś Centralizacyi w tém się tylko różni od niego, iż zamiast sądów bratnich, żąda aby sprawy o powrót, przy zachowaniu wszelkich dotychczasowych form i ostrożności, oraz przy opozycji, przez sekcję przedstawiającą ostatecznie rozstrzygane były.

Rozwiązawszy główne pytanie, to jest: czyli prawo powrotu ma być zachowane, czyli też w całości lub w części usunięte, wybór pomiędzy szczegółowemi propozycjami będzie zupełnie łatwy. Już przy poprzednich przedstawieniach wyłożone były powody, dla których jesteśmy za utrzymaniem w całej swój rozciągłości zastrzeżonego ustawami prawa powrotu. Obawy jakie ma członek z Issoire, aby tą drogą nie powrócili do Towarzystwa zdeklarowani jego bytu lub zasad nieprzyjacieli, są zbytecznemi; uwaga zaś członków z Montpellier, iż terazniej-

sze sądownictwo, prawo powrotu na przyszłość niepotrzebném czyni, ich wniosku nie popiera; skoro bowiem możność wrócenia, nie dla nie-słusznie wykreślonych, lecz dla żalujących błędu lub porywczowości swojej jest zapewniona, i spoczywa na najdemokratyczniejszej zasadzie, jaką jest wiara w poprawę, z powodu ulepszeń w sądownictwie, przemazywać téj zasady w ustawach naszych nie powinniśmy; zwłaszcza gdy przy ostrożnościach przedsięwziętych, żadna z tąd szkoda dla Towarzystwa wyniknąć nie może. Prawdziwem pomnożeniem tych ostrożności jest otwarta droga do opozycji, dotąd tylko przez milczące wota objawianej, jaką członek z Rouen proponuje; dla niej to właśnie i dla ulepszeń z sądu szczegółowego spodziewanych, byliśmy i jesteśmy za jego wnioskiem; ale że sąd, apelacye i opozycye w zastępstwie samego Towarzystwa rozpoznający, zdaje się być pod wielu bardzo względami do stanowienia w sprawach o powrót właściwszy — że sekcyja przedstawiająca, jako wyborem Towarzystwa zaszczycona i zwykle jedna z liczniejszych, dawać nam winna więcej rękojmi — że wreszcie decyzye zwyczajnych sądów bratnich ulegają, nie bez przyczyny zapewne, apelacyi, której w postanowieniu o powrocie dopuszczachy nie wypadało, zmieniliśmy w tym jednym tylko względzie wniosek członka z Rouen, i z tych ostatecznie powodów, przy redakcyi która w końcu przeszłego przedstawienia na stronicy 11 okólnika 2<sup>o</sup> jest umieszczona, obstajemy.

Sekcyja Metz nie podzieliła z nami powyższego zdania z powodu, że jest przeciwną wszelkim instytucyom sądowniczym stałym; a członek z St-Menehould obawia się, aby Centralizacya w porozumienie z sekcyą przedstawiającą nie weszła, i tym sposobem całego wpływu na przyjęcie lub odrzucenie, nie przywłaszczyła sobie.

Wzmiankę o tych dwóch głosach robimy, ponieważ one już przy stanowczem wotowaniu, jako uwagi nad wnioskiem członka z Rouen nadesłane były; lecz to bynajmniej ostatecznej konkluzji naszej nie zmienia. Instytucyj stałych sądowych w Towarzystwie być nie może; ponieważ tak każda sekcyja stanowiąca sąd bratni, jak sekcyja przedstawiająca, ciąglej ulegają w składzie swoim przemianie. Co się zaś tyczy porozumienia się Centralizacyi z tą instytucyą, o powrocie według naszego wniosku wyrzekać mającą, tego raczej sobie życzyć dla dobra Towarzystwa, aniżeli obawiać się należy. Jedność widoków, myśli i dążeń, nie jest tylko godłem naszym, ale zarazem najistotniejszym warunkiem, bez którego pojąć stowarzyszenia nie można.

Żądamy więc od Towarzystwa powtórnie stanowczych wotów na propozycye powyżej przedstawione. Po ich dokładnem wyrozumieniu,



wielkiej różnicy między wotującymi być nie powinno. Spodziewamy się w końcu iż proste wota, których w ekspedycji z miesiąca bieżącego oczekujemy, będą zarazem wyraźniejsze i od poprzednich liczniejsze. Sekcyę bowiem starać się o to w każdym razie powinny, aby dla uniknienia zwłoki i kosztów, na które Towarzystwo przez niedochodzące do skutku wotowania jest narażone, wota od wszystkich członków swoich i znoszących się z nimi, nadsyłane były.

W następnym okólniku przedstawionym zostanie wypadek dyskusyi nad kwestyą: *o władzach podrzędnych w powstaniu*. Obszerne to przedstawienie potrzebować będzie nie mało czasu, który byłby dla Towarzystwa straconym, gdybyśmy po ogłoszeniu dopiero dyskusyi, nową kwestyą podali. Dla tego osądziliśmy za rzecz konieczną, zwyczajny termin uprzedzić, i nowy przedmiot do rozwagi Towarzystwa niniejszém przedstawić.

Rozbierając kwestye dotyczące epoki powstania, głównie mamy na celu, wyrobić i upowszechnić pojęcia, któreby kierownikom przyszłego ruchu moralną przyniosły siłę, do pokonania stawianych im przeszkód niezbędną. Ruch albowiem oparty na myśli niedostatecznie wyrobionej, łatwo zwichnięty być może; a władza, z najrościągłszymi nawet atrybucyami, bezsilną będzie, jeżeli powszechnego społecznia, spółmyślenia i spóldziałania w narodzie nie znajdzie. Poprzedzające kwestye, rozwinęły już wiele następstw, z jasnego pojęcia epoki téj wyprowadzonych; okazały powody i konieczność różnicy, między organizacją niepodległego i o niepodległość walczącego narodu. Rozważmy teraz dalsze następstwa, a mianowicie:

*Jakich praw używanie, zawieszone być musi w czasie powstania?*

W powstaniu, które wszystkich natchnąć powinno myślą demokratyczną, obok uczucia powinności obudzić uczucie tego, co się każdemu od społeczeństwa należy, mogą się łatwo pomieszać wyobrażenia o stanie normalnym, indywidualne prawa zabezpieczającym, z wyobrażeniami o stanie przejścia. Wszechstronne obejście skutków, jakieby z pomieszczenia takiego wyniknąć musiały, tém jest potrzebniejsze, iż u nas stan panujący, do anarchicznej wolności przywykły, w najlepszej nawet wierze błędzić może. Widzieliśmy już, iż wykonywanie praw politycznych w ciągu téj epoki jest zawieszone: uczuliśmy konieczność skoncentrowania wszystkich władz w jedném ognisku; pójdźmy teraz dalej. Biorąc pod ścisły rozbiór żywioły społeczeństwa naszego, zastanowmy się, jakim modyfikacyom ulegz muszą prawa zabezpieczające wolność druku, wolność stowarzyszania się, wolność osobistą, wolność



wyznań religijnych, nietykalność własności i t. p. które w ręku domowych ludu ciemieżców, mogłyby zamienić się w zgubne dla sprawy ogólnej narzędzia. Czyli np. z zupełnej i nieograniczonej wolności druku korzystałby lud, czy klasa jemu przeciwna? czy nieograniczona wolność stowarzyszania się, nie otworzyłaby dla tej klasy obszernego pola do paraliżowania wszelkich działań? czy zwyczajnymi formami zabezpieczona wolność osobista, nie wyrodziłaby bezkarności? czy podżeganie religijnych nienawiści, nie spowodowałoby szkodliwych między mieszkańcami rozdrożeń? czy pod nietykalność własności prywatnych, nie ukryłyby się egoizm i obojętność? słowem czy myśl powstaniem kierująca, nie natrafiłaby na niepokonane przeszkody, gdyby prawa, których wykonanie normalny stan społeczeństwa zabezpiecza, żadnym nie uległy modyfikacyom? Odpowiedź na powyższe kwestye bezwzględnie uważając, nie byłaby trudną; ale zwróciwszy uwagę na to, iż niektóre z tych praw, a mianowicie wolność druku i wolność stowarzyszenia, służyć mają z jednej strony za środek wyrobienia i objawienia opinii publicznej, z drugiej rozszerzenia i upowszechnienia w narodzie myśli, na których ostateczną organizacją oprzeć należy, kwestya staje się zawikłańszą. Trzeba wszystkim epoki tej wymagalnościom zadosyć uczynić; ale tak, aby główny jej cel chybionym nie był, aby myśl demokratyczna, zamiast przeszkód, nowe wsparcie i siłę, wszędzie znalazła.

Na odpowiedzi oczekiwać będziemy do dnia 15 Czerwca.

W dniu 3 b. m. przed wyjściem z pod prasy niniejszego okólnika, Sekcja Poitiers w imieniu większości swojej wręczyła nam pismo do Towarzystwa, w którym nie bez zadziwienia czytamy wniosek za napisaniem protestacyi przeciwko Skrzyneckiemu. Miałyby być powodem do niej nowe zdarzenia, albo okoliczności pierwiej nieprzewidziane? Projektujący nic podobnego nie wymieniają; ale ograniczając się jedynie na rozbiórce okólników poprzednich, któremi tenże sam przedmiot Towarzystwu był przedstawiany, sądzą, iż jeżeli nie dopełniliśmy obowiązku opuszczając wniosek sekcji londyńskiej, i następnie odmawiając podpisu na protestacyi przez ogół londyński początkowanej, nagrodzić to powinniśmy aktem dzisiejszym. Według projektujących jest on zawsze właściwy, powody i okoliczności do niego nie przeminęły; bo chociaż kwestya belgijska przestała obiecywać w ruchu swoim coś stanowczego, wypadki jeszcze odnowić się mogą, albo gdzieindziej powstaną, do których Skrzynecki w tej samej myśli i charakterze powołany będzie. O przyszłość, przed nami wszystkimi zakrytą, sporu wieść nie możemy; zdaje nam się jednak iż w stosunku wypadków jakie gdziekolwiek nastąpić mogą, wniosek sekcji Poitiers jest nieco wczesny; w stosunku zaś minionych zdarzeń i okoliczności, za opóźniony i niewłaściwy uważać go musimy. Towarzystwo zajmując się dwukrotnie kwestyą protestacyi przeciwko Skrzyneckiemu, już ją ostatecznie oceniło i rozstrzygnęło; dowodem tego są ekspedycje dawniej-



sze, a szczególnie z miesiąca Marca, opinią naszą bez wyjątku zatwierdzące. Sekcyja Poitiers znajdując się bliżej Centralizacyi miała więcej jak inne czasu do objawienia w tym względzie przekonań swoich; występować więc teraz przeciwko temu, co już przez wszystkich przesądzone zostało, wzruszać decyzją najjednostajniejszą i nie mieć nawet względu na przeminione a usprawiedliwiające ją wypadki — jest to ważyć sobie lekce wolą ogólną, i niewiadomo dla jakiej satysfakcyi wystawiać Towarzystwo na śmieszność nieskończonych rozbiorów. Pomimo całego szacunku jaki mamy dla myśli, chociażby najmylniejszej, ale w czystym przekonaniu powziętej, wniosku sekcyi Poitiers przedstawić nie możemy. Nie przedstawiając go w całości, wzbraniaemy sobie uwag liczniejszych; to jednak cośmy już dotąd powiedzieli, będzie aż nadto dostateczne, aby Towarzystwo powzięło o nim dokładne wyobrażenie.

### PRZYJĘCI.

- 1859 Siwicki Michał 28/12 r. z. St-Etienne.
- 1860 Kwiatkowski Walery 29/12 r. z. St-Etienne.
- 1861 Wierzbicki Antoni 26/1 r. b. St-Etienne.
- 1862 Maliński Józef 2/2 r. b. St-Etienne.
- 1863 Łukaszewicz Lesław 19/2 r. b. Strasbourg.
- 1864 Siemiński Lucyan 19/2 r. b. Strasbourg.
- 1865 Polkowski Alexander 3/2 r. b. Montpellier.

### WYKREŚLENI.

- 1° Stachowski Ildefons przez decyzją sądu bratniego w Paryżu dnia 25 Lutego r. b. za obojętność i niepodzielanie zasad Towarzystwa.
- 2° Tarło Henryk, przez decyzją sądu bratniego w Avignon, dnia 17 Marca r. b. za nieczynność i niepodzielanie zasad Towarzystwa.
- 3° Brzeski Antoni Józef, przez decyzją sądu bratniego w Clermont Ferrand, dnia 16 Marca za nieczynność i złe nałogi.

Z pomiędzy zamieszczonych na liście niewiadomych z pobytu zgłosili się do czynności: Mielżyński Seweryn, w Paryżu; Szmurło Piotr, w St-Brice.

Sekcye ubyte z powodu wydalenia się członków: Metz, Lille, Avranches, Honfleur.

*Wyszczególnienie i porządek sądów bratnich na kwartał drugi.*

Stosownie do § 3 postanowienia o sądownictwie, odnawiamy listę sądów bratnich.

Z przeszłej kolei pozostałe sekcyje: Poitiers, Rouen, Toulouse, Villeneuve, są najpierwszemi do sądenia spraw na nie przypadających. Nowa zaś kolej w porządku alfabetycznym będzie następująca: Angers, Avignon, Bordeaux, Clermont Ferrand, St-Etienne, Havre, Nantes, Paryż, Poitiers, Rouen, Toulouse, Villeneuve.

Poitiers, dnia 4 Kwietnia 1839 roku.

POZDROWIENIE I BRATERSTWO.

Sekretarz

Prezydujący z kolei

J. Stowicki.

W. Heltman.



# WYKAZ SZCZEGÓŁOWY

Podatku złożonego od d. 18 Grudnia 1838 do 1 Kwietnia 1839 r.

NAZWISKO MIEJSCA.	GRU-DZIEŃ.		STY-CZEN.		LUTY.		MARZEC.		Na fa-milia J. Zaliw-skiego.		UWAGI.
	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.	
Airvault Sekcya	"	"	9	75	"	"	"	"	"	"	Na famil: Zaliw: nieczł: Kąreğa 1 f. 50 c. Paszkiewicz 1 f. Na fam: Zaliwsk: złożyli niezłonk: Grabczewski 60c. Horoch 40 c. Mi- kulicz 1 f. 50 c. Stronczyński 75c.
Amiens 1 członek	"	"	7	70	6	35	6	35	1	35	
Agnan (St-) 2 czł:	"	"	10	"	"	"	"	"	"	"	
Annonay członek:	"	"	16	20	"	"	"	"	"	"	
Angers Sekcya	27	20	"	"	72	85	"	"	7	60	
Angoulême Sek.	"	"	"	"	38	15	"	"	"	"	
Aurillac Sekcya	"	"	"	"	8	70	"	"	5	65	
Avignon Sek:	89	90	"	"	"	"	93	10	12	90	
Auxerre Sek:	"	"	11	"	"	"	"	"	7	80	
Avranches członek:	"	"	"	"	"	"	20	50	2	"	
Bressuire 1 czł:	"	"	"	"	3	"	"	"	"	"	
Bordeaux Sek:	"	"	"	"	"	"	89	50	2	20	
Briquebec 2 czł:	"	"	7	60	7	60	"	"	"	60	
Bernay człokowie	"	"	"	"	"	"	4	"	1	"	
Beauvoir-sur-Mer 1 c.	"	"	"	"	10	"	"	"	"	"	
Brice (St-) 1 czł:	"	"	"	"	"	"	5	50	"	"	
Châlons-sur-Marne 2	"	"	"	"	"	"	21	30	3	50	
Castres 2 czł:	"	"	"	"	18	50	"	"	1	30	
Cannes 1 cz:	"	"	"	"	7	"	7	50	"	"	
Clermont-Ferand S.	"	"	20	45	"	"	"	"	"	"	
Cosne 1 cz:	"	"	"	"	7	"	3	50	4	75	
Cantin 1 cz:	"	"	8	25	"	"	"	"	1	"	
Catus Sek:	5	"	"	"	"	"	"	"	"	"	
Craon 1 cz:	"	"	"	"	"	"	13	"	"	"	
Draguignan 1 cz:	"	"	"	"	6	"	"	"	"	"	
Dax 1 cz:	"	"	"	"	"	"	9	45	"	80	
Evreux 3 cz:	"	"	12	"	"	"	"	"	"	60	
Etienne (St-) Sek:	"	"	"	"	"	"	20	"	"	"	
Foug 1 cz:	"	"	12	70	7	50	"	"	"	30	
Ferté-Maré (la) 1 cz:	4	"	"	"	"	"	"	"	"	"	Nieczł: Rutkow- ski na fam: Zaliw- skiego 10 c. Sudziak 50 c. Nieczł: Jasielski na fam: Zal: 20 c.
Foy (St-) 1 cz:	"	"	"	"	27	30	"	"	1	20	
Grignon 1 czł:	"	"	5	"	"	"	10	"	1	"	
Havre Sek:	"	"	"	"	"	"	100	"	"	"	
Huppain 1 cz:	"	"	6	"	3	"	3	"	"	"	
Honfleur członek:	"	"	21	05	"	"	"	"	1	40	
Jonzac 1 cz:	"	"	5	"	"	"	"	"	"	40	
Laurent (St-) 1 cz:	"	"	"	"	"	"	18	"	"	90	
Laroque i Lavelanet	"	"	"	"	6	80	7	80	1	40	
Lille 3 cz:	"	"	"	"	"	"	30	"	"	"	
Lyon Sek:	"	"	"	"	30	72	"	"	3	70	
Montpellier Sek:	"	"	31	"	"	"	45	50	7	55	
Montreuilon 3 cz:	"	"	"	"	"	"	25	"	2	"	
Marche-noir 1 cz:	"	"	"	"	19	95	"	"	"	"	
Marmande S.	"	"	7	25	39	90	32	70	3	75	
Mans (le) S.	"	"	30	80	"	"	18	40	6	80	
Metz S.	"	"	11	05	"	"	32	70	3	"	
Menehould (St-) 2 c.	"	"	9	"	5	"	12	5	1	95	
Nogent-le-Rotrou 2c.	"	"	15	90	"	"	"	"	"	150	
Nantes S.	"	"	"	"	"	"	225	60	8	60	
Nevers S.	"	"	2	50	16	90	"	"	"	140	
Niort S.	"	"	24	25	"	"	17	"	"	"	
Poitiers S.	"	"	25	40	57	80	33	30	6	15	
Paryż S.	"	"	"	"	"	"	128	10	9	10	
Parthenay 1 cz.	"	"	3	"	6	"	"	"	"	"	
Privas człokowie	"	"	"	"	"	"	70	50	"	950	
Rouen Sekcya	"	"	"	"	"	"	140	"	"	920	
	126	10	312	85	406	02	1264	40	123	00	







# REKAPITULACJA.

Przychód od 18 Grudnia 1838 do 1 Kwietnia 1839 r. wynosi . . . 4192 f. 88 c.  
 Rozchód . . . . . 3215 f. 55 c.

Pozostaje przeto w kasie 977 f. 33 c.

## FUNDUSZ NA WSPARCIE BRACI POTRZEBNYCH.

- a) Remanent d. 18 Grudnia 1830 r. wykazany . . . . . 416 f. 75 c.  
 b) 1/3 z podatku zwyczajnego w miesiącu Grudniu 43 f. 95 c.  
     w Styczniu 129 f. 60 c. } 865 f. 05 c.  
     w Lutym 219 f. 97 c.  
     w Marcu 467 f. 53 c.  
 c) Nienależący do Towarzystwa złożyli:  
     Marmande, Kotowicz fr. 6; Toulouse, Janota fr. 1; Poitiers, Jasielski fr. 4 c. 20; Avranches, Czarnorudzki fr. 1; Rennes, Ejsmunt f. 1;  
     Nantes, Eisenberg f. 21; La Rochelle, Żebrowski f. 4; Montpellier, Bromecki 50 c. . . . . 38 f. 70 c.  
 d) Przychód nadzwyczajny; 20  
     Montpellier, Triplin zwrócił udzielone mu wsparcie 8 10 } 28 f. 10 c.  
     Aurillac, kilku czł: i nieczł: złożyli przechodzącym żołn: 1344 f. 60 c.  
     Ogół przychodu

## R O Z C H Ó D.

Numer.	WYSZCZEGÓLNIENIE WYDATKU.	STY- CZEN		LUTY.		MA- RZEC.	
		fr.	c.	fr.	c.	fr.	c.
1	Otockiemu choremu na przedstaw: Sekcyi S-Etienne	30	"	"	"	"	"
2	Sulmirskim braciom bez żołdu i zarobku w Bellemont	40	"	"	"	40	"
3	Myslickiemu choremu na przedst: Sekcyi La Bastide	10	"	10	"	10	"
4	Smolikowskiemu Alex: choremu na przed: sek: Paryż	20	"	20	"	20	"
5	Valentonowi podeszłemu w wieku do Perigueux	20	"	"	"	"	"
6	Szymańskiemu Teod: cho: na przedst: sek: Limoges	2	"	"	"	"	"
7	Bauratowi Karol: chor: na przed: sekcyi Toulouse	2	"	8	"	"	"
8	Izdebskiemu Zenonowi ditto	6	"	"	"	"	"
9	Gorzowskiemu ditto	10	"	"	"	"	"
10	Majewskiemu Józ: ditto	12	"	12	"	12	"
11	Jaszowskiemu na przedst: sek: La Rochelle	15	"	"	"	"	"
12	Jednemu za granicą	30	"	30	"	30	"
13	Dla braci cierpiących za granicami Francyi	50	"	50	"	50	"
14	Przechodzącemu z Anglii Rychłowskiemu jednora- zowe wsparcie	"	"	10	"	"	"
15	Sosnowskiemu choremu na przedst: sek: Paryż	"	"	20	"	"	"
16	Dyruntowi jednor: wspar: ditto	"	"	30	"	"	"
17	Przechodzącym żołnierzom przez Aurillac wypłacono	"	"	8 10	"	"	"
18	Kobyłańskiemu w wieku będącemu bez żołdu i za- robku, na podróż z Lyonu do Nevers, na przedsta- wienie sekcyi Lyon	"	"	15	"	"	"
19	Temuż samemu na przeds: sekcyi Nevers	"	"	18 30	"	"	"
20	Przechodzącym żołnierzom sekcyja Marmande	"	"	4 50	"	"	"
21	Cabertowi Wik: choremu na przeds: S. Marmande	"	"	9	"	"	"
22	Zajewskiemu Cypr: w gwałtownej potrzebie ditto	"	"	25	"	"	"
23	Szczepanowskiemu Balt: wypłaciła Sekcyja Toulouse	"	"	15	"	"	"
24	Pruszyńskiemu Romual: bez żołdu na przed: S. Lyon	"	"	"	"	30	"
25	Winiarskiemu Ign: chor: na przed: S. Bordeaux	"	"	15	"	15	"
26	Dług po zmarłym Breger zapłacony przez S. Paryż	"	"	"	"	15	"
27	Ostrowskiemu Jan: chor: na przedst: S. Rouen	"	"	"	"	24	"
28	Wolskiemu ditto na przed: czł: z Rennes	"	"	"	"	20	"
29	Wodkiewiczowi bez żoł: i zar: na przed: S. Toulouse	"	"	"	"	12	"
30	Pleśniewiczowi Szym: na pół żoł: na prz: S. Nantes	"	"	"	"	15	"
31	Chmielewskiemu Er: chor: na przedst: S. S.-Etienne	"	"	"	"	20	"
32	Tomkiewiczowi Win: chor: na przedst: Pol: w Salins	"	"	"	"	30	"
33	Peletonowiczowi Michel: na przeds: człon: Clermont	"	"	"	"	5	"
34	Korespondencye i potrącenia za mandaty	8 65	"	11 95	"	11 65	"
Razem		273	65	311	85	359	65



## REKAPITULACYA.

Przychód od d. 18 Grudnia 1838 do 1 Kwietnia 1839 r. . . . . 1344 f. 60 c.

Rozchód w miesiącu Styczniu	273 f. 65 c.	} 945 f. 15 c.
w Lutym	311 f. 85 c.	
w Marcu	359 f. 65 c.	

w Lutym	311 f. 85 c.	}	945 f. 15 c.

w Marcu 359 f. 65 c. )

Pozostaje przeto w kasie	<u>399 f. 45 c.</u>
--------------------------	---------------------

FUNDUSZ NA FAMIŁĄ J. ZALIWSKIEGO.

P R Z Y C H Ó D.

a) Remanent d. 18 Grudnia 1838 r. wykazany . . . . . 24 f. 80 c.

b) Ze składki zwyczajnej . . . . . 139 f. 55 c.

c) Ze sprzedaży pism na ten cel przeznaczonych . . . . . 3 f.

Ogół przychodu	167 f. 35 c.
----------------	--------------

## R O Z C H Ó D.

Positano . . . . . 140 f. 50 c.

Pozostaje w kasie 26 f. 85c.

**Składka jednorazowa na wychowanie J. T. Chądzyńskiego :**

Sekcyja Marmande f. 1 c. 50, Niort f. 2 c. 75, Rennes f. 3, nie-

członek Kotowicz z Marmande f. 1. . . . .	8 f. 25 c.
-------------------------------------------	------------

Odesano 8 f. 25 c.